

ARGUMENTS D'AUTORITÉ DANS LES ÉDITORIAUX DU QUOTIDIEN « AUJOURD'HUI LE MAROC » : ANALYSE DES PÉRIODES PRÉ ET POST VACCINATION

Arguments of Authority in Editorials for the Daily “Aujourd’hui le Maroc” : Analysis of Pre and Post Vaccination Periods

Zakaria OUALLOU

Université Ibnou Zohr, Agadir, Maroc

Résumé

La crise sanitaire de la Covid-19, qui a bouleversé le monde en 2020, a suscité un vif intérêt non seulement des médias, mais également des citoyens, à l'échelle internationale. Cette étude se concentre sur l'analyse des arguments d'autorité, qui sont des outils puissants dans la rhétorique des éditoriaux, utilisés pour soutenir les positions en s'appuyant sur des sources reconnues. Cette analyse se focalise spécifiquement sur les éditoriaux du journal marocain d'expression française « Aujourd'hui le Maroc », relatifs à deux phases, celle du confinement et celle de la vaccination. Cette période a été marquée par d'importants bouleversements sanitaires, sociaux, économiques et politiques. Dans ce contexte, seront explorés les choix d'arguments des éditorialistes dans leur tentative de persuasion ainsi que la construction de cette argumentation à travers les témoignages d'experts, les compétences et les expériences des autorités.

Mots-clés : Analyse du discours – Crise sanitaire – Éditorial – Presse écrite – Arguments d'autorité

Abstract

The Covid-19 health crisis, which shook the world in 2020, aroused keen interest not only in the media, but also among citizens, at the international level. This study focuses on the analysis of arguments of authority, which are powerful tools in editorial rhetoric, used to support positions by relying on recognized sources, focusing specifically on editorials in the French-speaking Moroccan newspaper “Aujourd’hui le Maroc”, relating to two phases, that of containment and that of vaccination. This period was marked by major health, social, economic and political upheavals. In this context, we will examine the editorialists' choice of arguments in their attempt to persuade, and the construction of this argumentation through the testimony of experts, and the skills and experience of the authorities.

Keywords: Discourse analysis – Health crisis – Editorial – Print media – Arguments of authority

INTRODUCTION

Constituant un élément omniprésent dans notre quotidien, les médias offrent une vaste gamme d'actualités dans des domaines aussi divers que l'économie, la politique, la culture, les affaires sociales et la santé. Séror (2016) les définit comme un conglomérat de moyens de diffusion de l'information, marquant leur importance accrue dans l'espace public. Le présent travail vise à démêler les intrications du discours médiatique, en mettant l'accent sur les arguments d'autorité, souvent complexes et difficiles à interpréter.

Pour notre étude, nous avons choisi comme corpus d'analyse un quotidien marocain d'expression française « Aujourd'hui le Maroc ». Ce dernier, et en tant que publication indépendante, se distingue par une liberté de ton et une diversité thématique qui reflètent une variété de perspectives et d'approches journalistiques. Ce choix permet d'explorer un journalisme qui, bien que fonctionnant dans un cadre marocain, opère avec une relative autonomie éditoriale.

Dans un contexte contemporain marqué par une crise sanitaire mondiale, les médias ont joué un rôle central, en adaptant et en réinventant leur fonctionnement pour faire face à l'adversité. Baille (2020, p. 58) met en exergue cette capacité d'adaptation en affirmant que « lors de cette crise, les médias ont montré l'exemple en bouleversant leur organisation ». C'est dans ce contexte de bouleversements sanitaires, socio-économiques et politiques que la présente recherche entend explorer les arguments d'autorités employés par le journal objet de notre analyse.

L'étude se divise en deux phases principales : avant et pendant la vaccination contre la Covid-19, c'est-à-dire durant le confinement et au cours de l'opération de vaccination. Elle s'attache à décortiquer le discours de la presse écrite marocaine d'expression française durant la crise sanitaire de Covid-19. Notre analyse se cristallise autour de la manière dont les éditorialistes, en particulier ceux du quotidien « Aujourd'hui le Maroc », mobilisent un ensemble d'arguments d'autorité pour renforcer l'impact de leurs éditoriaux auprès du lectorat.

1. MATÉRIELS ET MÉTHODES

La première étape de notre étude consiste à constituer un corpus d'articles publiés dans le journal « Aujourd'hui le Maroc », entre janvier 2020 et décembre 2021. Il s'agit d'éditoriaux provenant des archives dudit journal. Cette sélection a été aussi basée sur la recherche de l'utilisation des mots clés « pandémie », « confinement », « vaccin », « vaccination », etc.

Une analyse qualitative est réalisée pour examiner la manière dont les arguments d'autorité sont utilisés dans les éditoriaux. Cette étape consiste à repérer les sources d'autorité (autorités locales, médecins, chef de gouvernement, etc.), les différents types d'arguments d'autorité (témoignage, compétence ou expérience) et à comparer les périodes afin d'évaluer les

variations dans l'utilisation des arguments d'autorité entre la période pré- et post-vaccination.

Cette méthodologie permet de fournir une analyse détaillée de l'évolution de la couverture médiatique (du confinement à la vaccination contre la Covid-19), en mettant en avant l'usage des arguments d'autorité et leur impact sur l'opinion publique.

2. ARGUMENTS D'AUTORITÉ, VERS UNE DÉFINITION

Les arguments d'autorité reposent sur une personnalité influente, une sommité, comme une personnalité publique, un auteur réputé, une institution, etc. Ils « constituent le prototype de la liaison de coexistence, puisqu'une opinion va se voir attribuer de la valeur parce qu'une autorité, admise comme telle par l'auditoire, la soutient » (Breton & Gauthier, 2000, p. 46). Même le degré de confiance et de crédibilité d'une source, d'une personne ou d'une institution change. Ce changement est tributaire du degré de validité de l'argument, qui peut être rigoureux et recevable lorsqu'« il respecte les règles de raisonnement logique. Il est conforme à la réalité observable et aux données vérifiables » (Viktorovitch, 2021, p. 60). Les arguments d'autorité :

consistent à fonder la validité d'une proposition sur la crédibilité d'une personne ou d'une institution, qui se voit invoquée au sein de l'argumentation. Si ce que nous avançons est pertinent, c'est parce que c'est également ce que prétend une source en laquelle il est possible d'avoir confiance. Notons qu'il existe plusieurs degrés possibles dans l'autorité mobilisée : plus celui-ci est élevé, plus l'argument tend à être rigoureux. (Viktorovitch, 2021, p. 71).

La citation d'une personne légitimée est le mécanisme principal de l'argument d'autorité classique, d'où la formule de Hamblin (1970, p. 224), « A est une autorité, A dit que P, Donc P »¹. Ce procédé permet à l'énonciateur « d'exploiter le crédit dont jouit une personne qui « fait autorité » dans un domaine donné pour donner plus de poids à une proposition qu'il souhaite soutenir » (Doury, 2006, p. 3).

L'emploi de l'argument d'autorité nécessite une grande prudence. « La méfiance et la vigilance critique à l'égard de ce que vient d'autrui et, corrélativement, l'art du (petit ou gros) mensonge viendront plus tard et progressivement » (Bouvier, 2014, p. 9).

Effectivement, le fait que la source soit reconnue ou célèbre ne garantit pas nécessairement la véracité de ses déclarations, surtout lorsqu'elle intervient hors de son champ d'expertise. Dans certaines situations, se fier trop à l'autorité d'une source peut restreindre la capacité de réflexion critique et inciter à adopter des idées sans une analyse détaillée.

1. Traduction libre.

Même si l'argument d'autorité peut consolider la fiabilité d'une idée, il ne devrait pas remplacer les preuves rationnelles ou empiriques. Pour être entièrement persuasif, cet argument est généralement soutenu par d'autres genres de preuves, comme des informations neutres ou des considérations logiques et ce, dans le but d'appuyer l'idée de façon plus rigoureuse et de promouvoir une discussion équilibrée.

3. LES DIFFÉRENTES FORMES DE L'ARGUMENT D'AUTORITÉ

L'argument d'autorité peut revêtir plusieurs formes, en fonction surtout du contexte et du statut de l'énonciateur. Ce dernier, pour justifier sa position, peut faire appel à une autorité externe comme des experts ou des institutions reconnues, ou s'appuyer sur ses compétences et/ou son statut social pour valider son argument. Le but des deux situations est le même : convaincre l'autre du bien-fondé et de la véracité des propos. Les médias se prêtent volontiers à cet exercice. En tant que transmetteurs d'informations, leurs arguments se présentent « **comme une délégation de savoir** » (Breton, 2016, p. 62), ce qui suscite une certaine confiance chez le lecteur. Cette confiance est renforcée par le statut professionnel du journaliste-rédacteur qui légitime ses compétences et par le statut de témoignage qui caractérise l'écriture journalistique.

3.1. La compétence, élément clé de la confiance

La compétence est l'un des arguments d'autorité les plus importants car, elle permet de répondre à des besoins spécifiques et d'accomplir des tâches avec efficacité. Elle englobe différents domaines tels que l'académique, le technique, le moral, le professionnel ou le scientifique. Breton (2016, p. 64) souligne que « l'argument de la compétence suppose en préalable une compétence scientifique, technique, morale ou professionnelle qui va légitimer le regard sur le réel qui en découle ». Cette supposition confirme donc que la compétence est un argument d'autorité de poids dans les discussions et les débats. Toute personne ayant des qualifications reconnues et une expertise avérée dans un domaine précis, gagne la confiance de son auditoire. Cette compétence accorde du crédit aux propos et peut diminuer significativement les résistances. Cette dualité « compétence-confiance » est une composante clé et décisive dans de nombreux domaines, y compris les médias, comme nous l'avons constaté dans notre corpus. Les journalistes-locuteurs font usage de l'argument d'autorité pour étayer leurs angles de vue sur la situation actuelle du coronavirus, du confinement et de la vaccination au Maroc. Afin de mieux comprendre le fonctionnement de ce type d'arguments, nous avons choisi l'extrait suivant :

La conférence de presse tenue par le ministre de la Santé mercredi dernier était marquée par un ton différent adopté par le responsable (*Aujourd'hui le Maroc*, le 20-03-2020).

L'utilisation de l'argument d'autorité fondé sur la compétence, du chef de gouvernement et du ministre de la Santé, a pour objectif de renforcer leur

argumentation et d'instaurer la confiance du public envers les décisions des autorités, tout en mobilisant la population pour affronter cette situation décisive.

Dans l'exemple suivant, l'auteur s'appuie sur la compétence des responsables de la santé publique de grandes puissances mondiales, qui sont des spécialistes reconnus à l'échelle mondiale dans la gestion des épidémies.

De la Chine aux États-Unis, en passant par les pays de l'Europe, tous les responsables sont mobilisés pour faire face à une éventuelle aggravation des cas dans les prochains mois. Le renforcement de la coopération en la matière devient une nécessité pour tous les membres de la communauté internationale (*Aujourd'hui le Maroc*, le 12-03-2020).

Nous pouvons voir dans leur accord sur l'importance de renforcer la coopération internationale une preuve tangible de l'importance de cette mesure. En faisant appel à des spécialistes, l'auteur tente de renforcer la crédibilité de son argument et de persuader les lecteurs de l'importance d'adopter une approche collaborative durant cette période de crise. Il poursuit sur cette lancée à travers cet extrait :

De nombreux signes donnent l'espoir que l'année qui commence sera synonyme de fin de la pandémie avec le début de la vaccination massive (*Aujourd'hui le Maroc*, le 01-01-2021).

Ce texte repose sur l'expertise des responsables médicaux, qui jouent un rôle important dans la gestion de la pandémie. La preuve convaincante de l'efficacité et de l'importance de la vaccination est présentée dans leur évaluation du début de la vaccination massive, perçue comme un espoir concret et une avancée majeure vers la fin de la pandémie. L'auteur cherche à rassurer les lecteurs en se référant à ces autorités compétentes dans le domaine, en mettant en place des mesures basées sur des connaissances et des compétences scientifiques solides. Cette approche renforce la crédibilité de l'argument et favorise la confiance dans les efforts en cours pour mettre un terme à la crise sanitaire.

3.2. L'expérience, un diagnostic scientifique nécessaire

L'expérience est un processus qui nécessite l'accumulation de connaissances, de savoir-faire et de situations vécues par l'orateur. Ces éléments confèrent plus de force, de valeur et de crédibilité aux arguments présentés par celui-ci. Cependant, l'argument de l'expérience est souvent critiqué pour sa potentielle subjectivité. « L'argument de l'expérience s'appuie sur une compétence, toujours suspecte d'être théorique, que sur une pratique effective dans le domaine où l'orateur s'exprime » (Breton, 2016, p. 65). Par conséquent, bien que l'expérience puisse renforcer les arguments de l'orateur, elle doit être utilisée avec prudence et en complément d'autres formes de preuves pour éviter toute fausse représentation ou biais potentiel.

De même, les sources primaires telles que les documents historiques, les articles scientifiques, les études de recherche et les données statistiques peuvent être des outils efficaces pour défendre une position en raison de leur précision et de leur exhaustivité. Observons l'exemple suivant :

Tous les diagnostics scientifiques établissent clairement aujourd'hui que le coronavirus actuel, le Covid-19, est bien moins virulent qu'une grippe saisonnière ou d'autres virus (*Aujourd'hui le Maroc*, le 04-03-2020).

Le journaliste fait appel à des « diagnostics scientifiques », ce qui lui permet de valoriser sa crédibilité en montrant qu'il se base sur des sources fiables. Par le biais de cette locution, il tente de se distancier des opinions subjectives ou non justifiées. Il indique clairement que ses conclusions sont fondées sur des recherches menées par des experts compétents dans le domaine. Ces « diagnostics scientifiques » sont souvent basés sur l'observation et l'expérimentation et aboutissent à des résultats vérifiés et reproductibles.

Dans l'extrait suivant l'auteur recourt à l'expérience du pays dans le but de souligner la primauté du respect des directives de sécurité émises par les autorités sanitaires.

Il va falloir respecter les consignes de sécurité préconisées par les autorités sanitaires depuis le début du confinement dans notre pays (*Aujourd'hui le Maroc*, le 08-04-2020).

Il est démontré que la prévention est l'élément fondamental dans la lutte contre la pandémie et que la coopération et l'engagement sont des principes vitaux pour surmonter la crise et pour minimiser les pertes en vies humaines et les dommages matériels. L'exemple qui suit, illustre encore une fois l'utilisation d'un argument d'autorité basé sur l'expérience. Cette dernière dépasse le niveau individuel pour faire appel à une dimension collective, partagée au sein des communautés, et assurer ainsi la transmission des connaissances.

Les parlementaires et l'opinion publique sont restés sur leur faim en écoutant les explications du chef de gouvernement au sujet de la future campagne de vaccination annoncées sans cesse depuis plusieurs semaines mais qu'on ne voit toujours pas arriver (*Aujourd'hui le Maroc*, le 21-01-2021).

Le journaliste se fonde sur l'expérience à la fois des parlementaires et de l'opinion publique qui ont été attentifs aux annonces et aux explications relatives à la campagne de vaccination. Les conséquences indésirables d'une communication imprécise et d'un manque de clarté sur des questions capitales se manifestent par leur frustration face à des réponses insuffisantes et à des retards constants. L'auteur fait appel à cette expérience collective afin de mettre en évidence l'importance de la mise en place de stratégies de communication transparentes et ponctuelles, essentielles pour éviter la confusion et la méfiance, tout en préservant la confiance du public envers

les actions du gouvernement. Ceci souligne l'importance d'apprendre de l'expérience passée pour améliorer la gestion des campagnes de santé publique.

3.3. Le témoignage, une autre forme de crédibilité

Le témoignage est une forme d'arguments d'autorité qui attribue une certaine crédibilité au témoin d'un événement ou d'une action, lui permettant ainsi de façonner le récit de manière significative. Selon Breton (2016, p. 66), « le fait d'avoir été présent à une manifestation, un événement, confère une autorité certaine, qui fonde l'argument du témoignage. Le témoin d'un fait divers aura plus de poids pour en proposer le cadrage dans une perspective argumentative ».

En d'autres termes, l'expérience directe du témoin peut ajouter une valeur persuasive au témoignage en renforçant sa crédibilité et en conférant une certaine autorité à ses déclarations. Toutefois, il est important de noter que la subjectivité inhérente à la perception individuelle peut affecter la précision et la fiabilité du témoignage. Bellenger (1988, p. 46) affirme que « le témoignage, quand il veut prouver, peut prendre toutes les formes et même les pires ».

Pour renforcer son argumentation et afin de faire preuve de crédibilité, les locuteurs peuvent s'appuyer sur des sources, des personnes reconnues ou encore des institutions. Dans les deux exemples suivants, les journalistes se réfèrent à l'autorité des penseurs et des personnalités reconnues par le grand lectorat.

Les démentis du ministère de l'Éducation nationale ne se comptent plus depuis des mois et toujours sur un seul et même sujet : la fermeture des établissements scolaires (*Aujourd'hui le Maroc*, le 08-04-2021).

Le rédacteur se sert de ce procédé pour convaincre le lecteur de la pertinence de la vérification des informations. Il se base sur les démentis du ministère de l'Éducation nationale pour montrer que les affirmations selon lesquelles les écoles ont été fermées ne sont pas des rumeurs mais des faits établis.

Nous relevons également dans l'exemple suivant, le recours à l'argument d'autorité basé sur la documentation :

La note de conjoncture de la direction des études et des prévisions financières (DEPF) du mois de janvier 2021 montre des chiffres assez mitigés. (*Aujourd'hui le Maroc*, le 22-01-2021).

Le rédacteur se réfère à la note de conjoncture de la direction des études et des prévisions financières (DEPF) de janvier 2021 dans le but d'étayer ses propos concernant l'impact de la pandémie sur l'économie marocaine. Il convoque une entité spécialisée dans l'analyse économique, ce qui donne du poids à son argumentation. Cette source officielle a renforcé la véracité de ses prévisions de reprise économique.

Un autre cas de figure exemplifiant l'utilisation de l'argument d'autorité (témoignage) se manifeste dans l'extrait suivant :

Mais, comme cela a été vérifié en Italie, en France, en Espagne et bien avant en Chine, il suffit que quelques individus irresponsables et inconscients, même en nombre minoritaire, n'observent pas les consignes de confinement pour que tout le dispositif s'effondre (*Aujourd'hui le Maroc*, le 18-03-2020).

Cette affirmation repose sur le témoignage de plusieurs pays fortement affectés par la pandémie. En évoquant des situations concrètes où le non-respect des mesures de confinement par une minorité a entraîné une aggravation importante de la situation, l'auteur s'appuie sur des exemples réels et vérifiés. Ces témoignages internationaux servent de preuve empirique, renforçant l'idée que des mesures de confinement obligatoires sont indispensables pour préserver la santé de la population. Ces exemples sont employés par l'auteur dans le but de mettre en évidence les conséquences potentiellement désastreuses du non-respect des instructions, ce qui rend son argument plus persuasif et pertinent.

4. DISCUSSION

L'emploi de l'argument d'autorité implique de faire référence à une entité extérieure, comme une figure d'autorité locale ou une personnalité de renom dans les domaines de la science, de la politique ou de la religion. Cela peut également comporter la valorisation des expériences, des compétences ou des témoignages de cette entité dans un domaine donné. Taoré (2012, p. 168) a défini l'argument d'autorité comme étant « l'opinion d'une personnalité scientifique, politique ou religieuse que nous citons pour soutenir notre point de vue ».

L'étude des divers éditoriaux a permis de constater que les arguments d'autorité jouent un rôle primordial dans la communication des sujets d'actualité tels que la gestion de la pandémie, le confinement et la campagne de vaccination. Ces arguments peuvent renforcer la crédibilité et la persuasivité des messages tout en se basant sur des sources et des références reconnues et en ayant recours aux témoignages, aux compétences et aux expertises de diverses autorités. Nous avons également constaté, au terme de cette analyse, que le traitement de la crise sanitaire, dans le quotidien « *Aujourd'hui le Maroc* » est dominé par la mobilisation d'arguments d'autorité, ce qui a permis de renforcer la crédibilité des éditorialistes. Le journal en question fait souvent appel à l'expertise et à la compétence de personnalités, telles que le chef de gouvernement, les autorités publiques, le ministre de la Santé ou encore le ministre de l'Éducation nationale. L'argument d'autorité est stratégiquement utilisé au début des articles, en citant fréquemment des autorités sanitaires et gouvernementales pour établir la légitimité, la crédibilité et l'expertise dès le départ. En outre, cet argument est souvent maintenu tout au long de l'article. Cette technique est la plus récurrente dans tous les éditoriaux, ce qui illustre

de manière éloquente que, dans tout discours, en l'occurrence journalistique, l'autorité est un moyen clé pour faire passer un message et pour obtenir un pourcentage considérable de fiabilité et par conséquent d'adhésion.

Dans les éditoriaux d'*Aujourd'hui le Maroc*, la répétition de l'argument d'autorité souligne également une dynamique fondamentale du discours médiatique : l'impératif d'équilibrer information et persuasion. En faisant appel à des personnalités reconnues et en mettant en valeur leurs aptitudes ou savoirs, le journal ne se limite pas à diffuser des faits. Il vise également à guider l'opinion publique et à justifier certaines décisions ou choix. Cette méthode soulève une panoplie de questions d'ordre éthique et méthodologique, en particulier en ce qui concerne la clarté de la provenance des personnalités autoritaires.

CONCLUSION

En définitive, l'argument d'autorité constitue un instrument rhétorique efficace, surtout dans les situations où la justice et la crédibilité de l'information sont essentielles. Malgré une analyse poussée de l'argument d'autorité, il souligne une complexité et une capacité d'adaptation notables dans le contexte médiatique actuel. Dans ce travail, nous avons examiné les différentes formes de cet argument (la compétence, l'expérience et le témoignage), et la manière dont elles peuvent contribuer à l'établissement d'une argumentation robuste.

Cet article, en examinant les stratégies discursives du journal, met en relief son rôle primordial dans la construction de la fiabilité de l'information journalistique. Toutefois, outre les résultats obtenus, la présente recherche incite à une analyse approfondie des problématiques éthiques, sociales et de communication associées à l'emploi de l'autorité en tant qu'outil rhétorique.

Dans un univers caractérisé par une surabondance d'actualités et une suspicion croissante à l'égard des institutions, l'argument d'autorité soulève des interrogations essentielles, particulièrement : jusqu'à quel point ce genre de débat participe-t-il véritablement à l'information neutre ? Est-il possible de le manipuler pour répondre à des intérêts spécifiques, compromettant ainsi l'indépendance critique des lecteurs ? Ces questions incitent à porter une attention particulière à l'utilisation de cet instrument rhétorique, capable d'osciller entre la persuasion justifiée et l'instrumentalisation.

Lorsqu'il est utilisé de façon judicieuse et systématique, l'argument d'autorité participe non seulement à la structuration du discours, mais également à l'impact sur la manière dont les lecteurs interprètent les propos soulevés. Cette étude incite à poursuivre l'analyse des conséquences de l'argument d'autorité dans le domaine médiatique, notamment en matière de la communication en période de crise, où l'approbation de l'autorité peut avoir un impact déterminant sur la manière dont les nouvelles sont reçues et acceptées par le public.

Cette recherche ouvre des perspectives sur le développement de l'argument d'autorité dans les contextes numériques, où l'autorité classique est fréquemment défiée par des personnalités émergentes, telles que les influenceurs, les professionnels indépendants ou les communautés en ligne (Ouahi et Melghagh, 2020). L'étude de ces dynamiques inédites pourrait approfondir l'appréhension de l'autorité et de ses diverses manifestations dans les écosystèmes médiatiques et sociaux contemporains.

RÉFÉRENCES

- Balle, F. (2020). *Les médias*. PUF.
- Bellenger, L. (1988). *L'argumentation : Principes et méthodes, Connaissance du problème*. ESF.
- Biaggini, O. (1998). L'argumentation d'autorité : théorie et pratique. *Atalaya*, (9), 159-176.
- Bouvier, A. (2014). L'argument d'autorité du point de vue d'une épistémologie sociale. *L'argument d'autorité*. Presses de l'Université de Saint-Étienne, 1-24.
- Bravo, F. (2014). L'argumentation par autorité. *L'argument d'autorité, Voix d'ailleurs*. Publications de l'Université de Saint-Étienne, 7-13.
- Breton, P. (2016). *L'argumentation dans la communication*. La Découverte.
- Breton, P. & Guathier, G. (2000). *Histoire des théories de l'argumentation*. La Découverte.
- Doury, M. (2006). Evaluating Analogy, Toward a Descriptive, Approche to argumentative Norms. *Considering Pragma. Dialectics*. (1), 35-49.
- Hamblin, C. (1970). *Fallacies*. Methuen.
- Herman, T. (2014). L'argument d'autorité : de sa structure à ses effet. *Rhétorique et cognition. Perspectives théoriques et stratégies persuasives*. Ed Peter Lang, 153-183.
- Ouahi, L. et Melghagh, M. (2020). Étude empirique sur le rôle des influenceurs digitaux dans les stratégies Marketing digitale. *Revue Internationale des Sciences de Gestion*. 3 (4), 199-2018.
- Séror, G. (2016). *Aide-mémoire – Communication*. Dunod.
- Traoré, S. (2012). *Bien parler et bien écrire : techniques de communication et de rhétorique*. L'Harmattan.
- Viktorovitch, C. (2021). *Le pouvoir Rhétorique ; Apprendre à convaincre et à décrypter les discours*. Seuil.